

**PRIJS WIVINA DEMEESTER  
VOOR EXCELLENT BOUWHEERSCHAP  
2016**

Verslag Jurering

### **Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen Prijs Wivina Demeester 2016**

- 1.1. Doelstellingen
- 1.2. Categorieën
- 1.3. Criteria
- 1.4. Verloop

### **Hoofdstuk 2 Ingediende projecten**

- 2.1. Overzicht
- 2.2. Achtergrondinformatie

### **Hoofdstuk 3 Jurering**

- 3.1. Beoordeling
- 3.2. Besluitvorming

## 1.1. DOELSTELLINGEN

De Prijs Wivina Demeester voor excellent bouwheerschap wordt uitgereikt op initiatief van Wivina Demeester en het Team Vlaams Bouwmeester.

De initiatiefnemers willen een hoogstaand stedenbouwkundig, landschappelijk en architecturaal kwaliteitsbeleid bij overheden aanmoedigen. Met de Prijs Wivina Demeester onderstrepen ze de belangrijke rol die publieke en semipublieke opdrachtgevers kunnen spelen in de realisatie van waardevolle overheidsprojecten in Vlaanderen en Brussel. De Prijs Wivina Demeester wil een **erkenning zijn van opdrachtgevers** die door hun doordachte aanpak en zin voor vernieuwing tonen dat ze kwaliteit vooropstellen. Tegelijk is de Prijs een uitnodiging aan de deelnemers om **wederzijds kennis uit te wisselen** en vanuit hun projectervaring **mee te denken over het stedenbouwkundig, landschappelijk en architectuurbeleid**. Door deel te nemen aan de Prijs krijgen opdrachtgevers de kans om met hun unieke realisaties naar buiten te treden en hun expertise en engagement bij de uitvoering van hun project publiek te maken.

De ‘Prijs Wivina Demeester voor excellent bouwheerschap’, voor het eerst uitgereikt in 2003 onder de naam ‘Prijs Bouwheer’, wordt dit jaar voor de **negende keer** uitgereikt.

## 1.2. CATEGORIEËN

Er zijn in de editie 2016 **drie categorieën** waarvoor de opdrachtgever zich kandidaat kon stellen.

*(Uit het Wedstrijdreglement Prijs Wivina Demeester voor excellent bouwheerschap 2016)*

### 1.2.1. Masterplan

De categorie masterplan omvat visiedocumenten die een globale strategie uitzetten voor de ontwikkeling van een projectgebied. Verschillende types van documenten komen in aanmerking, van beeldkwaliteitsplan tot een plan voor gebiedsontwikkeling. Ze gaan via ontwerpend onderzoek in op de ruimtelijke kwaliteit die wordt vooropgesteld bij de uitvoering van eventuele deelprojecten, op de inrichting van de openbare ruimte, op de fasering en procesorganisatie voor de uitvoering van het plan.

### 1.2.2. Architectuuropdracht

De categorie architectuuropdracht omvat opgeleverde gebouwen die niet alleen op zich van een bijzondere kwaliteit getuigen, maar tevens een aantoonbare en substantiële meerwaarde voor de onmiddellijke buurt of context betekenen. Zowel hergebruik, herbesteding als nieuwbouwprojecten komen in aanmerking.

### 1.2.3. Kunst in Opdracht

De categorie Kunst in opdracht omvat publieke bouwopdrachten waarbij de bouwheer op een bijzondere manier ruimte geeft aan kunst. De samenspraak tussen opdrachtgever, ontwerper en kunstenaar zorgt daarbij voor een maatschappelijk gedragen project dat op een wezenlijke manier een verschil maakt op een publieke plek.

## 1.3. CRITERIA

### 1.3.1. Criteria voor kandidaatstelling

#### **1. PUBLIEKE EN SEMIPUBLIEKE BOUWHEREN**

Zowel bouwheren uit de publieke als de semipublieke sector kunnen deelnemen aan de Prijs Wivina Demeester 2016.

#### **2. TIMING PROJECTUITVOERING**

De Prijs Wivina Demeester 2016 richt zich op die overheidsprojecten waarvan de uitvoering werd beëindigd in de periode tussen 1 juni 2013 en 1 juni 2016 of die, bij indienen, al zo ver zijn gevorderd dat de jury het te verwachten eindresultaat kan beoordelen.

#### **3. LOCATIE**

Enkel projecten gerealiseerd in Vlaanderen of in Brussel komen in aanmerking voor de Prijs Wivina Demeester.

### 1.3.2. Beoordelingscriteria

*(Uit het Wedstrijdreglement Prijs Wivina Demeester voor excellent bouwheerschap 2016)*

#### **1. OPDRACHTFORMULERING**

Het is belangrijk dat een opdrachtgever reflecteert over zijn ambitie met het project en zelf een visie ontwikkelt. Wanneer de opdrachtgever weet waar hij naartoe wil, kan hij een ontwerpteam briefen over de opdracht. Hierbij is het van belang dat de opdrachtgever een gepast evenwicht zoekt tussen het opleggen van randvoorwaarden en een open houding voor innovatieve voorstellen van de expert/ontwerper.

#### **2. PROCESGERICHTHEID EN -BEREIDHEID**

Van initiatief tot oplevering van een project wordt een heel proces doorlopen. Het betrekken van de juiste personen (gebruikers, bevolking, partners, betrokkenen, ...) doorheen het proces en het nemen van beslissingen op gepaste momenten maakt het mogelijk om tot een breed gedragen eindresultaat te komen. De opdrachtgever neemt deze taak op zich of besteedt ze uit aan een procescoördinator. Het sterke traject baant de weg voor een succesvol eindresultaat.

#### **3. KWALITEITSBEWAKING VAN HET RESULTAAT**

Een goede opdrachtgever heeft van bij de aanvang al oog voor de kwaliteit van het project, de toe-eigening, het gebruik en het beheer op korte en lange termijn. Met de

realisatie wordt duidelijk in welke mate er tijdens het proces aan kwaliteitsbewaking werd gedaan. Met de toe-eigening of de ingebruikneming van het project kunnen ook de veelzijdigheid en de flexibiliteit onmiddellijk worden getoetst.

## 1.4. VERLOOP

### 1.4.1. Indienen

Oprachtgevers stelden zich kandidaat voor de Prijs Wivina Demeester voor excellent bouwheerschap 2016 door het indienen van een **kandidaatsdossier**, bestaande uit een inschrijvingsformulier, bijbehorende grafische documenten (foto- en planmateriaal) en eventueel bijkomende informatie. De inschrijvingen werden afgesloten op maandag 30 mei 2016 om 12:00 uur.

### 1.4.2. Jurering

#### 1. SAMENSTELLING JURY

De jury bestond uit een voorzitter, bijgestaan door drie leden. De juryleden werden door de Vlaams Bouwmeester benoemd. De Bouwmeester zelf maakte geen deel uit van de jury. De jury was als volgt samengesteld:

- **Thérèse Legierse** (voorzitter van de jury), directeur De Nieuwe Opdrachtgevers, waar kunstopdrachten samen met opdrachtgevers gerealiseerd worden. Voorzitter van de internationale overkoepelende vereniging Les Nouveaux Commanditaires en daarmee ook de instigator voor discussies en onderzoek over aanpalende onderwerpen.
- **Oana Bogdan**, architect en stedenbouwkundige, medeoprichter van BOGDAN & VAN BROECK. Ze was gedurende 8 jaar gastdocent bij diverse architectuurprogramma's, was lid van verschillende commissies en is regelmatig jurylid voor architectuur- of stedenbouwkundige wedstrijden in België en Roemenië. In juli 2016 werd Oana Bogdan benoemd tot Viceminister van Cultuur (Staatssecretaris) in Roemenië.
- **Marc Martens**, ir. architect en ruimtelijk planner; oprichter en zaakvoerder van bureau voor architectuur & planning, bv bvba; professor 'ruimtelijke planning' en 'ontwerpend stedenbouwkundig onderzoek' aan de afdeling architectonische ingenieurswetenschappen van de Vrije Universiteit Brussel.
- **Philippe Van Wesenbeeck**, ruimtelijk planner en diensthoofd Dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Planning van de stad Gent.

## 2. VERLOOP

De jury doorliep verschillende stappen om tot de uiteindelijke besluitvorming te komen. Alle projecten werden besproken en **geëvalueerd** op 10 juni 2016. Er werd tevens een eerste selectie gemaakt van projecten, die **bezoekt** werden op 16 en 22 juni 2016. Eén opdrachtgever werd uitgenodigd om zijn kandidatuur te komen **toelichten** (6 september 2016). Vervolgens werden de projecten door de jury afgetoetst aan de in het reglement gestelde criteria (6 september 2016). Deze **beoordeling** leidde tot de nominaties en ten slotte tot de aanwijzing van de laureaten.



## HOOFDSTUK 2 – INGEDIENDE PROJECTEN

### 2.1. OVERZICHT

MASTERPLAN		
NUMMER	PROJECT	OPDRACHTGEVER
PWD16_02	Masterplan Campus De Nayer	Thomas More Mechelen-Antwerpen vzw
PWD16_04	Masterplan hervestiging Guldensporencollege Kortrijk	Het Guldensporencollege Kortrijk
PWD16_18	Culturele Centra Antwerpen	Stad Antwerpen

ARCHITECTUUROPDRACHT		
NUMMER	PROJECT	OPDRACHTGEVER
PWD16_01	De Maan landing	Stadsbestuur Mechelen
PWD16_03	Campus National	Thomas More Mechelen-Antwerpen
PWD16_06	Hoevezavel II	OCMW Lommel
PWD16_07	Aquamarijn	Anima Care nv
PWD16_09	Zwin Natuur Park ZNP	Provincie West -Vlaanderen
PWD16_10	Nieuwbouw Psychiatrie (Fase VI campus Gasthuisberg)	Z.org KU Leuven vzw (tijdens bouwfase UZ Leuven)
PWD16_11	Stadhuis en dienst toerisme van Diksmuide	Stadsbestuur Diksmuide
PWD16_12	Koekendoos	AG VESPA
PWD16_13	Bouwen administratief centrum Leiespiegel Deinze	Stad Deinze
PWD16_14	Herbestemmingsproject De Porre	sogent
PWD16_15	Passieve kinder- en jongerencampus Hardenvoort	AG Vespa
PWD16_16	De Peerle	vzw Emmaüs
PWD16_17	Woonfabriek Hogeweg	Dewaco Werkerswelzijn cvba
PWD16_19	Cultuurcentrum Gravenhof Hoboken	Stad Antwerpen
PWD16_20	Vrijtijdscentrum De Schelde Zandvliet	Stad Antwerpen
PWD16_22	't Suikerklontje	West-Vlaamse Intercommunale
PWD16_23	GATE15	AG VESPA

KUNST IN OPDRACHT		
NUMMER	PROJECT	OPDRACHTGEVER
PWD16_03	Campus National	Thomas More Mechelen-Antwerpen
PWD16_05	Vervangingsnieuwbouw AZ Sint-Maarten Mechelen	vzw Emmaüs p/a AZ Sint-Maarten
PWD16_08	Artistieke transformatie kerk Bossuit	Gemeentebestuur Avelgem
PWD16_21	Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen	Artesis Plantijn Hogeschool Antwerpen

## 2.2. ACHTERGRONDINFORMATIE

### 2.2.1. Volgens categorie

Er werden in het totaal **23 dossiers** ingediend.

Alle dossiers werden ontvankelijk verklaard.

Van de 23 ontvankelijk verklaarde dossiers dienden er 22 opdrachtgevers een kandidatuur in voor slechts één van de drie categorieën.

Er werd 1 project ingediend dat kandideerde voor twee categorieën.

Globaal gezien werd er dus als volgt ingediend voor de verschillende categorieën:

CATEGORIE	AANTAL	TOTAAL
MASTERPLAN	3	23
ARCHITECTUROPDRACHT	17	23
KUNST IN OPDRACHT	4	23

### 2.2.2. Volgens aard opdrachtgever

AARD OPDRACHTGEVER	AANTAL	TOTAAL
DEPARTEMENT OF AGENTSCHAP VAN DE VLAAMSE OVERHEID	0	23
VLAAMSE PROVINCIE	1	23
STAD OF GEMEENTE	7	23
OCMW	1	23
FEDERALE OVERHEID	0	23
INTERGEM. SAMENWERKINGSVERBAND	1	23
AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF	4	23
SOCIALE HUISVESTINGSMAATSCHAPPIJ	1	23
INSTANTIE DIE OPLEIDINGEN AANBIEDT	4	23
WELZIJNS- EN GEZONDHEIDSVORZIENING	4	23
ANDERE	0	23

### 2.2.3. Volgens provincie

PROVINCIE	AANTAL	TOTAAL
ANTWERPEN	13	23
BRUSSEL	0	23
LIMBURG	1	23
OOST-VLAANDEREN	3	23
VLAAMS-BRABANT	1	23
WEST-VLAANDEREN	5	23

### 3.1. BEOORDELING

#### 3.1.1. Motivatie beoordeling categorie ‘Masterplan’

In de categorie ‘**Masterplan**’ werden **geen nominaties** uitgesproken.

Er waren weinig inzendingen. Blijkbaar blijft het masterplan, in welke vorm dan ook, een miskend instrument voor een kwaliteitsvolle inrichting van de ruimte. Veel opdrachtgevers gaan er wellicht van uit dat een goed ontwerper steeds aandacht heeft voor de stedenbouwkundige context van een gebouw of ruimtelijke ingreep. Zo gaan zij voorbij aan de wervende kracht die van ontwerpend stedenbouwkundig onderzoek kan uitgaan voor een site en zijn omgeving.

De ingediende masterplannen belichten vooral de ‘bouwkundige’ mogelijkheden en bevatten slechts beperkt stedenbouwkundig onderzoek naar de ontwikkelingsmogelijkheden van de ruimtelijke context.

Het masterplan voor de culturele infrastructuur van de Stad Antwerpen getuigt daarentegen naast de initieel verplichte bouwkundige analyse wel van een stedenbouwkundige reflex. Om deze redenen wenst de jury een eervolle vermelding toe te kennen aan:

#### **PWD16\_18 – Masterplan Cultuurcentra Antwerpen**

*Opdrachtgever:* Stad Antwerpen

*Omschrijving:* masterplan voor nieuwbouw & renovatie cultuurcentra

*Ontwerper:* POLO architects Poponcini & Lootens

*Timing:* Masterplan 2007, realisatie deelprojecten 2007-2016

*Locatie:* Stad Antwerpen

*Motivatie:* De jury erkent het belang van een globale visie voor de Cultuurcentra in de verschillende districten. Door de keuze voor het ontwerp van POLO Architects werd niet zozeer ingezet op een ‘oppervlakkige’ restylingoperatie maar wel op een langetermijnvisie, door het uitbouwen van een meer evenwichtige spreiding van het cultuuraanbod. Binnen deze visie kan iedere locatie zijn eigenheid bewaren (zowel architecturaal als ook naar inhoudelijke programmatie) zonder daarbij de eenheid van de ‘Cultuurcentra Antwerpen’ uit het oog te verliezen. Om de ambities waar te maken werden strategische keuzes gemaakt en verdere ad-hocingrepen tegengegaan.

Na de analyse van bestaande en potentiële sites besliste het stadsbestuur om te investeren in de districten waar de nood aan infrastructuur voor culturele activiteiten het hoogst was. De opvatting over masterplanning zit goed: niet zozeer een eindtoestand bepalen, maar een denkkader creëren dat als houvast kan dienen.

De opmaak en het uitvoeren van het masterplan ging daarbij samen met het herdenken van het lokaal cultuurbeleid.

Binnen de uitwerking van de diverse projectlocaties werd voorbij de grenzen van het zuiver culturele gekeken, zowel inhoudelijk als financieel. Doordat de infrastructuur soms ook inzet op jeugd- of sociale werking, evolueren de cultuurcentra meer en meer naar ontmoetingscentra.

Er werd een voorbeeldig proces gelopen dankzij een goede samenwerking van de verschillende stadsdiensten, het luisteren naar de eindgebruikers en het begeleiden en bijsturen van de ontwerpers.

De jury mist echter wat visie en ruimtelijke concepten in het masterplan, iets wat ze nodig acht, wil het masterplan de tijd trotseren.

### 3.1.2. Motivatie beoordeling categorie 'Architectuuropdracht'

In de categorie '**Architectuuropdracht**' werden **drie nominaties** aangeduid:

#### **PWD16\_09      Zwin Natuur Park ZNP - Provincie West-Vlaanderen**

*Oprichtgever:* Provincie West-Vlaanderen

*Omschrijving:* bezoekersinfrastructuur voor Natuurpark Zwin en Zwinvlakte: nieuwbouw, buiteninrichtingen en tentoonstelling

*Ontwerper:* Coussée & Goris architecten

*Timing:* december 2015 tot mei 2016

*Locatie:* Graaf Léon Lippensdreef 8, 8300 Knokke-Heist

*Motivatie:* De Provincie West-Vlaanderen ontwikkelde in partnerschap met het Agentschap voor Natuur en Bos van de Vlaamse overheid een bezoekersinfrastructuur voor het Zwin Natuurpark en de Vlaamse Zwinvlakte. Hierbij werd vanaf de projectmissie tot exploitatie voor een geïntegreerde projectbenadering gekozen, waarbij verschillende beleidsdomeinen (natuur en leefmilieu, toerisme en recreatie, mobiliteit,...) samenkwamen. De nieuwbouw aan de rand van het Zwinpark functioneert regionaal, het is ook een toegang tot de Zwinvlakte en een onthaal voor de ruimere Zwinstreek.

Het programma bestond uit verschillende delen (bezoekerscentrum met tentoonstellingsruimtes, restaurant en ruimtes voor seminaries; een kijkcentrum met observatieruimte; educatieve ruimtes, een gebouw voor groenbeheer, een parking, natuurinrichting en wandelinfrastructuur,...) gericht zowel op het grote publiek (met aandacht voor kinderen) als op natuurgidsen en -professionals. De opgave was dus niet alleen architectonisch, maar ook landschappelijk, stedenbouwkundig en didactisch.

De gebouwen en de buiteninfrastructuur integreren zich horizontaal in het vlakke natuurlandschap. De eenduidige vormgeving en de keuze van materialen (hout en bekist beton) zorgen voor een fijngevoelige architectuur. De sterkte van het landschap wordt ondersteund en er wordt een attractieve natuurbeleving aangeboden.

De samenwerking tussen vele verschillende publieke actoren (Vlaamse overheid, provincie, gemeente en partners uit Zeeland, in het kader van Europese programma's) en een complexe fysische (hoogwaardig natuurgebied) en maatschappelijke context zorgden voor een complex proces, dat door een adequate projectplanning en volgehouden projectopvolging tot een kwaliteitsvol resultaat heeft geleid.

#### **PWD16\_11    Stadhuis en dienst toerisme van Diksmuide - Stadsbestuur Diksmuide**

*Opdrachtgever:* Stad Diksmuide

*Omschrijving:* Stadhuis en dienst toerisme van Diksmuide

*Ontwerper:* ONO – architectuur

*Timing:* 2010-2016

*Locatie:* Grote Markt 6, Diksmuide

*Motivatie:* De renovatie van het stadhuis en de dienst toerisme van Diksmuide werd aangegrepen om de dienstverlening en toegankelijkheid van de gebouwen te verbeteren. De herinrichting gebeurde op een intelligente en efficiënte manier: het stadhuis werd opgedeeld in een ceremonieel en een functioneel gedeelte, in de kelders werd een professionele archiefruimte ingericht, de balie van het toeristische onthaal werd verplaatst.

Het historisch gebouw werd aangepast aan de huidige normen van duurzaamheid en functionaliteit met veel respect voor het monument. Meer nog, de vreemde

historiserende wederopbouwarchitectuur heeft een evidente hedendaagse betekenis gekregen. Opmerkelijk is de bescheiden aanpak van de realisatie, waar aan de hand van quasi onzichtbare ingrepen tot een harmonisch geheel werd gekomen.

De binnenkoer is met aandacht voor geschiedenis omgevormd tot een toegankelijk multifunctioneel binnenplein. Het vormt een kwaliteitsvolle aanvulling op het stedelijk parcours.

Een mooi samenspel tussen bestuur en administratie en een goede planning in verschillende fasen zorgde ervoor dat men van een moeilijk gebouw (met veel onverwachte kwesties eigen aan erfgoed ) tot een mooi en kwaliteitsvol geheel is gekomen, ook al zorgden sommige beslissingen voor een hoger budget.

### **PWD16\_23     GATE15 - AG VESPA**

*Opdrachtgever:* AG VESPA

*Omschrijving:* Omvorming van beschermd monument op braakliggend terrein tot het Huis van de student, met vergaderzalen, studentenkamers en commerciële ruimte

*Ontwerper:* BOB 361 architecten

*Timing:* 2009-2016

*Locatie:* Kleine Kauwenberg 15, 2000 Antwerpen

*Motivatie:* AG VESPA bracht als publieke bouwheer en ontwikkelaar verschillende gerelateerde programma's samen om zo tot een financieel haalbaar project te komen. De kantoren voor Gate 15, een organisatie die studenten begeleidt, en het loket voor buitenlandse studenten van de Stad worden samen ondergebracht in een beschermd monument, zodat beide organisaties een aantal ruimten gemeenschappelijk kunnen gebruiken. Door het aanliggende perceel ook zelf te ontwikkelen, behouden ze de garanties op kwaliteit en de juiste invulling: studentenkamers en een commerciële ruimte voor student-gerelateerde functies. Zo werd het mogelijk een moeilijk te ontwikkelen stadskanker te transformeren in een plek waar de student centraal staat.

Door rechts van het monument het volume naar achter te positioneren ontstaat een interessante openbare ruimte voor de studenten en de buurt. De jury waardeert deze stedenbouwkundige ingreep in een moeilijke context; deze laat nieuwe programma's toe en werkt structurerend. De robuuste structuur en architectuur laten een flexibel gebruik toe.

AG VESPA neemt de projectregie op een heel professionele manier op, van het uitzetten van de projectparameters en de financiering tot de begeleiding van de

uitvoering van de werken, in samenwerking met een veelheid van partners en gebruikers.

### 3.1.3. Motivatie beoordeling categorie 'Kunst in Opdracht'

In de categorie '**Kunst in Opdracht**' werd **één nominatie** aangeduid:

#### **PWD16\_08     Artistieke transformatie kerk Bossuit, Gemeentebestuur Avelgem**

*Opdrachtgever:* Gemeente Avelgem

*Omschrijving:* kunstwerk "*Repeat, Sint Amalberga Bossuit*", 2013, kerk van Bossuit

*Kunstenaar:* Ellen Harvey i.s.m. Sileghem & Partners (architectuur) en Nino Tondat (terrazzovloer)

*Timing:* 2009-2016

*Locatie:* Doorniksesteenweg z.n., 8583 Bossuit

*Motivatie:* De jury waardeert de gedrevenheid van het opdrachtgevend bestuur. Voor een kleine gemeente als Avelgem is het een grote uitdaging om een van de kerken, die om veiligheidsredenen gesloten was en waarvan de herstellingskosten te hoog zouden oplopen, een nieuwe bestemming te geven en meteen een nieuwe impuls te geven aan het dorp. Het gemeentebestuur liet zich in een commissie omringen door een aantal goed gekozen partners en externe deskundigen en omschreef uiteindelijk de herbestemmingsvraag als een kunstopdracht.

Volgens het gekozen voorstel van de kunstenaar Ellen Harvey, werd de kerk gestript en tot een gecontroleerde ruïne omgevormd. In de nieuwe duurzame terrazzovloer wordt enerzijds gerefereerd aan het architecturale ritme van de kerk en anderzijds aan een foto van een in de Eerste Wereldoorlog vernielde kerk in de streek.

Het project behoudt het sacrale karakter van de site, refereert aan de geschiedenis van de kerk en het dorp, behoudt de kerk als herkenningspunt in het landschap en nodigt de dorpsgemeenschap uit om deze kerk opnieuw in te vullen als plaats van collectieve betekenis.

De jury waardeert de visie en strategie van het stadsbestuur en zijn administratie in de aanpak van de herbestemming, maar ook de bezieling bij het uitdragen van het project.

De plek kreeg een nieuwe betekenis en laat verschillende programma's toe, zonder die op te leggen. De dorpsbewoners kunnen de invulling mee bepalen en zo wordt de kerk opgeladen met nieuwe functies. Fietsroutes worden aan het project gelinkt zodat bezoekers van buiten het dorp de weg vinden naar dit kunstproject.

### 3.1.4. Overzicht nominaties

#### **1. MASTERPLAN**

Er werden in de categorie 'Masterplan' geen nominaties aangeduid.

#### **2. ARCHITECTUROPDRACHT**

- 1 PWD16\_09 Zwin Natuur Park ZNP - Provincie West-Vlaanderen
- 2 PWD16\_11 Stadhuis en dienst toerisme van Diksmuide - Stadsbestuur Diksmuide
- 3 PWD16\_23 GATE15 - AG VESPA

#### **3. KUNST IN OPDRACHT**

- 1 PWD16\_08 kunstwerk "*Repeat, Sint Amalberga, Bossuit*", 2013, Gemeentebestuur Avelgem



## 3.2. BESLUITVORMING

### 3.2.1. Motivatie besluitvorming

De jury koos vervolgens de laureaten uit de genomineerden.

Vermits er geen nominatie was in de categorie ‘Masterplan’, is er ook geen laureaat in deze categorie.

Bij de categorie ‘Architectuuropdracht’ wil de jury twee projecten voordragen als laureaat: het **Zwin Natuur Park ZNP** en **het Stadhuis en dienst toerisme van Diksmuide**. Hoewel verschillend van aard en van schaal meent de jury dat beide opdrachtgevers continu streefden naar kwaliteit binnen complexe, vaak gevoelige randvoorwaarden. Om de onthaalinfrastructuur voor het Zwin Park te realiseren werd een projectstructuur opgebouwd die alle actoren en overheden op één lijn hield. Dit werd doorheen het moeilijke proces aangehouden tot in de realisatie van het project. Ook in Diksmuide was de jury onder de indruk van de zorgvuldigheid en het enthousiasme bij de betrokken dienst, die niet bang was voor een zeer doorgedreven kwaliteitsbewaking tot in de kleinste details.

In de categorie ‘Kunst in opdracht’ was de jury van mening dat de transformatie van de kerk van Bossuit in een kunstwerk de titel van laureaat verdient, niet alleen omdat de kunstenaar Ellen Harvey met haar mooie, adequate ingreep de kerk een nieuwe vorm, functie en betekenis geeft, maar vooral omdat de opdrachtgever erin slaagt met dit kunstwerk de site letterlijk te bezielen als kern voor de dorpsgemeenschap.

### 3.2.2. Overzicht laureaten

#### 1. MASTERPLAN

Er werden in de categorie ‘Masterplan’ geen laureaten aangeduid.

#### 2. ARCHITECTUUROPDRACHT

- 1 PWD16\_09 Zwin Natuur Park ZNP - Provincie West-Vlaanderen
- 2 PWD16\_11 Stadhuis en dienst toerisme van Diksmuide - Stadsbestuur Diksmuide

#### 3. KUNST IN OPDRACHT

- 1 PWD16\_08 kunstwerk *“Repeat, Sint Amalberga Bossuit”, 2013*, Gemeentebestuur Avelgem

De jury wenst ter afsluiting nog de volgende opmerkingen te maken:

**Er is meer en meer nood aan strategisch denken omdat ruimtelijke ontwikkelingen nu eenmaal veel tijd in beslag nemen en achterhaald raken door maatschappelijke veranderingen.**

Besturen onderkennen onvoldoende de noodzaak van strategische visiedocumenten terwijl de vakwereld het instrument nog maar begint te verkennen.

De jury is van mening dat een masterplan een robuust kader moet vormen waarin de noodzakelijke interventies op korte termijn een oordeelkundige plaats krijgen, terwijl toekomstige interventies met hun onvermijdelijke onzekerheid kunnen opgaan in een samenhangend geheel.

Dit impliceert tegelijk een intelligente selectie en analyse van de belangrijkste omgevingsfactoren én het uitbouwen van een ruimtelijke structuur die op lange termijn fungeert als drager van gekende en ongekende ontwikkelingen. De kwaliteit van de kortetermijninterventies binnen het masterplan is meteen een eerste beoordelingsmaatstaf voor de kwaliteit van het hele masterplan.

**De zorg voor de gebouwde omgeving omvat ook de aandacht voor kunst.**

Door kunstopdrachten te koppelen aan bouwopdrachten wordt kunst een onderdeel van het dagelijks leven, ook voor hen die niet regelmatig met kunst in contact komen.

De jury pleit er voor om, ondanks het feit dat de kunstcel geen deel meer uitmaakt van het Team Vlaams Bouwmeester, bij de uitreiking van de Prijs Wivina Demeester blijvend aandacht te geven aan goed opdrachtgeverschap voor beeldende kunst. De jury wil graag benadrukken dat juist door de inbreng van specialistische kennis van ter zake kundige adviseurs, bouwheren zich tot goede opdrachtgevers kunnen ontwikkelen en kwaliteitsvolle kunstwerken kunnen ontstaan.

**Goede architectuur en stedenbouw vragen in de eerste plaats een goede bouwheer. Daarom pleit de jury ervoor om de Prijs Wivina Demeester nog meer te promoten bij de publieke opdrachtgevers.**